



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-790-8/20

Mostar: 21.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Adsa“ d.o.o. Sapna, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-37-282/2020 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabave –Izgradnja centralnog spomen obilježja poginulim pripadnicima Armije R BiH u Sapni – III faza, ugovornog tijela Općina Sapna, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14)) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 21.05.2020. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja „Adsa“ d.o.o. Sapna, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-37-282/2020 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabave –Izgradnja centralnog spomen obilježja poginulim pripadnicima Armije R BiH u Sapni – III faza, ugovornog tijela Općina Sapna, i poništava se:**

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-37-282/2020 od 16.03.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak
- 2. Usvaja se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 800,00 KM**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Sapna (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-37-282/2020 od 16.03.2020. godine u postupku javne nabave –Izgradnja centralnog spomen obilježja poginulim pripadnicima Armije R BiH u Sapni – III faza, ugovornog tijela Općina Sapna. Obavijest o nabavi broj: 606-1-3-13-3-6/20 od 19.02.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Adsa“ d.o.o. Sapna (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 02.04.2020. godine. Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.04.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na odluku komisije za javne nabavke općine Sapna na izbor ponuđača u gore navedenom predmetu javne nabavke jer je ista izvršila grubu povredu zakona o javnim nabavkama, odbacivši našu ponudu iz razloga da nam potvrda o opremljenosti građevinskim mašinama i tehničkom opremom nije odgovarajuća.

Želim napomenuti da potvrda broj 11/2020 od 05.03.2020. koja je sastavni dio naše dokumentacije ima dovoljno elemenata za završetak predmetnog ugovora jer se radi o betonskim, armiračkim, tesarskim, izolaterskim i kamenorezačkim radovima. Dakle pozivamo se na tačku 3.3.stav b) tenderske dokumentacije gdje decidno stoji „potvrda/spisak posjedovanih ili iznajmljenih građevinskih mašina i tehničke opreme izdata od ponuđača“, a što je u suprotnosti obrazloženja komisije. Takođe bi želio pojasniti komisiji da kamenorezačke radove izvodi stručna osoba kamenorezac koji dobiva gotove ploče izrezane u kamenorezačkim tvornicama na debljine 2 i 3 cm koje će polijepiti sa odgovarajućim ljepilom i iste ukrojiti na postojeće betone.

Za sve te radove potrebna su teretna vozila za prevoz istih viljuškari za istovar i dopremu do objekta, šljunak i cement, mješalica za spravljanje betona, zatim Agregat za struju jer na objektu nema struje, a onda dolaze sitni alati brusilica Za sječenje ukrajanje ploča lijepljenje, vaser vage za kontrolu visina, hiltiji za štemanje po potrebi betona, gumeni čekići i ostala sitna oprema.

Dakle ovde se ne radi o nedostatku tehničke opreme za izvođenje ovih radova već o pokušaju komisije da nam uskrati pravo učešća na e-aukciji.

Napominjemo da smo I fazu centralnog spomen obilježja upravo mi odradili Sa istim građevinskim mašinama i tehničkom opremom gdje smo u tenderkoj dokumentaciji priložili i potvrdu od općine Sapna. Molimo Vas da razmotrite sve ove navode i preduzmete odgovarajuće mjere a odgovorne za ovaj slučaj sankcionišete, da se nebi ovakve stvari ubuduće ponavljale.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da je ponuđač d.o.o. „ADSA“ Sapna izjavio žalbu ugovornom organu općine Sapna na Odluku o izboru ponuđača, broj: 01-37-282/2020 od 16.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke broj 606-1-3-13-3-6/20, za koga je obavještenje o javnoj nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki dana 19.02.2020. godine.

U podnesenoj žalbi ponuđač d.o.o. „ADSA“ Sapna ističe slijedeće:

- Da izjavljuje žalbu na odluku komisije za javne nabavke općine Sapna na izbor ponuđača jer je ista izvršila grubu povredu zakona o javnim nabavkama odbacivši ponudu iz razloga da potvrda o opremljenosti građevinskim mašinama i tehničkom opremom nije odgovarajuća.
 - Napominju da potvrda broj 11/2020 od 05.03.2020. koja je sastavni dio dokumentacije ima dovoljno elemenata za završetak predmetnog ugovora jer se radi o betonskim, armiračkim, tesarskim, izolaterskim i kamenorezačkim radovima.
 - Pozivaju se na tačku 3.3. stav b) tenderske dokumentacije gdje decidno stoji „potvrda/spisak posjedovanih ili iznajmljenih građevinskih mašina i tehničke opreme izdata od ponuđača“, a što je u suprotnosti obrazloženja komisije.
 - Pojašnjavaju komisiji da kamenorezačke radove izvodi stručna osoba kamenorezac koji dobiva gotove ploče izrezane u kamenorezačkim tvornicama na debljine 2 i 3 cm koje će polijepiti sa odgovarajućim ljepilom i iste ukrojiti na postojeće betone.
 - Da su za sve radove potrebna teretna vozila za prevoz istih viljuškari za istovar i dopremu do objekta, šljunak i cement, mješalica za spravljanje betona, zatim Agregat za struju jer na objektu nema struje, a onda dolaze sitni alati brusilica za sječenje ukrajanje ploča lijepljenje, vaser vage za kontrolu visina, hiltiji za štemanje po potrebi betona, gumeni čekići i ostala sitna oprema.
 - Da se ne radi o nedostatku tehničke opreme za izvođenje radova već o pokušaju komisije da uskrati pravo učešća na e-aukciji.
 - Napominju da su I fazu centralnog spomen obilježja upravo oni odradili sa istim građevinskim mašinama i tehničkom opremom o čemu su priložili potvrdu općine Sapna.
- Žalba ponuđača d.o.o. „ADSA“ Sapna je u cjelosti neosnovana.

Naime, neosnovani su navodi žalitelja da potvrda broj 11/2020 od 05.03.2020. ima dovoljno elemenata za završetak predmetnog ugovora jer se radi o betonskim, armiračkim, tesarskim, izolaterskim i kamenorezačkim radovima, iz razloga što je uz ponudu dostavljen dokaz na osnovu kojeg je utvrđeno da ponuđač ne posjeduje tehničku opremu neophodnu za izvršenje ugovora, a što je u suprotnosti sa tačkom 3.3. TD, jer je u navedenoj potvdi o opremi i mehanizaciji navedeno da ponuđač posjeduje transportna teretna vozila, bager, utovarivače itd. sa kojima ne može izvršiti predmet ugovora uzimajući u obzir da se većina radova iz predmetne javne nabavke odnosi na „kamenorezačke radove“.

U skladu sa naprijed navedenim predlažemo da se žalba ponuđača d.o.o. „ADSA“ Sapna odbije kao neosnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom osporava svoju eliminaciju navodeći da je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu iz razloga jer potvrda o opremljenosti građevinskim mašinama i tehničkom opremom koju je dostavio žalitelj nije odgovarajuća. Također navodi da potvrda broj 11/2020 od 05.03.2020. koju je dostavio u svojoj ponudi ima dovoljno elemenata za završetak predmetnog ugovora jer se radi o betonskim, armiračkim, tesarskim, izolaterskim i kamenorezačkim radovima, te se poziva na točku 3.3.stav b) tenderske dokumentacije gdje decidno stoji „potvrda/spisak posjedovanih ili iznajmljenih građevinskih mašina i tehničke opreme izdata od ponuđača“, a što je u suprotnosti obrazloženja komisije.

Ugovorno tijelo vezano za navod žalitelja u izjašnjenju na žalbu navodi da su „neosnovani navodi žalitelja da potvrda broj 11/2020 od 05.03.2020 ima dovoljno elemenata za završetak predmetnog ugovora jer se radi o betonskim, armiračkim, tesarskim, izolaterskim i kamenorezačkim radovima, iz razloga što je uz ponudu dostavljen dokaz na osnovu kojeg je utvrđeno da ponuđač ne posjeduje tehničku opremu neophodnu za izvršenje ugovora, a što je u suprotnosti sa tačkom 3.3. TD, jer je u navedenoj potvrdi o opremi i mehanizaciji navedeno da ponuđač posjeduje transportna teretna vozila, bager, utovarivače itd. sa kojima ne može izvršiti predmet ugovora uzimajući u obzir da se većina radova iz predmetne javne nabavke odnosi na „kamenorezačke radove“.

Ovo tijelo je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrdilo da je tačkom 3.3. Tehnička i profesionalna sposobnost propisano sljedeće:

U svrhu dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači su obavezni ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

pod b) „da imaju u vlasništvu ili iznajmljene građevinske mašine i tehničku opremu u svrhu izvršenja ugovora

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljenih običnih kopija sljedećih dokumenata (48. i 51. ZJN)

b) potvrda/spisak posjedovanih ili iznajmljenih građevinskih mašina i tehničke opreme, izdata od ponuđača. Ako se građevinske mašine i tehnička oprema iznajmljuju, potrebno je dostaviti dokaz (uvjerenje ili potvrdu) od subjekta koji je ponuđaču iznajmio mašine i opremu na upotrebu

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 17. ponude Adsa d.o.o. Sapna dostavljena ovjerena i od strane navedenog ponuditelja ovjerena Potvrda broj 11/2020 od 15.03.2020. godine u kojoj se potvrđuje „da smo opremljeni građevinskom mehanizacijom Mašinama i tehničkom opremom. Od te opreme i mehanizacije posjedujemo:

1. Transportna teretna vozila 5 komada od kojih jedno sa kranskom dizalicom.
2. Bager rovokopač ATLAS 14 tona.
3. Utovarivač OK L-6.
4. Viljuškari 3 komada.
5. Vibro žabu za nabijanje terena waker.
6. Mješalice za beton više komada.
7. Agregat za struju 6KW
8. Fasadnu skelu, podupirače, oplatu za šalovanje i ostali prateći alati, bušilice, hiltij za štemanje betona, geodetski instrumenti sa pratećom opremom i još mnogo pomoćnih alata kolica koji se koriste u građevinarstvu.

Ovo tijelo u vezi s naprijed navedenim, prije svega napominje da je odredbom članka 51. stavak (1) točka e) Zakona o javnim nabavama propisano da u postupku javne nabave radova ugovorno tijelo zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to e) potvrdu o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu provođenja ugovora, što je ugovorno tijelo i propisalo, odnosno zahtijevalo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji i to točkom 3.3. b).

Članak 48. stavak (7) propisuje da „ako ugovorno tijelo zahtijeva jedan ili više dokumenata kojima kandidat/ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, **dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno utvrditi te zahtjeve.**

Ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju, također utvrdilo da je predmet postupka javne nabave radova „Izgradnja Centralnog spomen obilježja poginulim pripadnicima Armije R BiH u Sapni – III faza“, JRJN JE 45000000-7- Građevinski radovi

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije pravilno utvrdilo činjenično stanje kada je ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu iz navedenog razloga. Naime, neprihvatljivo je obrazloženje ugovornog tijela koji navodi da dostavljena potvrda od strane žalitelja „je u suprotnosti sa točkom 3.3. TD jer je u navedenoj potvrdi o opremi i mehanizaciji navedeno da ponuđač posjeduje transportna teretna vozila, bager, utovarivače itd. sa kojima ne može izvršiti predmet ugovora uzimajući u obzir da se većina radova iz predmetne javne nabavke odnosi na „kamenorezačke radove“.“

Naime, ugovorno tijelo je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji propisalo uvjet u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti na način da ponuditelji imaju u vlasništvu ili iznajmljene građevinske mašine i tehničku opremu u svrhu izvršenja ugovora. Razmatrajući postavljeni uvjet u odnosu na dostavljenu Potvrdu o opremljenosti građevinskom mehanizacijom Mašinama i tehničkom opremom od strane žalitelja ovo tijelo konstatira da, kako ugovorno tijelo nije jasno definiralo koje građevinske mašine zahtijeva, a kako je žalitelj dostavio potvrdu i naveo određene mašine i alate, sukladno tome ugovorno tijelo nije moglo ponudu žalitelja eliminirati.

Ovo tijelo napominje da je člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Dakle ugovorno tijelo definira uvjete i istih se mora pridržavati prilikom evaluacije ponuda.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić



Dostaviti:

- „ADSA“ d.o.o. Sapna
- Općina Sapna
- „KA-2“ d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a